

รายงานสรุปผลโครงการสัมมนา

เครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย

สำหรับนิสิต/นักศึกษา



ระหว่างวันที่ 15 - 16 พฤษภาคม 2555

ณ โรงแรม เคพี แกรนด์ จังหวัดจันทบุรี



สรุปผลการประเมินความพึงพอใจ
โครงการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษานิสิตนักศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
ระหว่างวันที่ 15 - 16 พฤษภาคม 2555
ณ โรงแรมเคพีแกรนด์ จังหวัดจันทบุรี

การประเมินความพึงพอใจโครงการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษานิสิตนักศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
ใช้วิธีการประเมินด้วยแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ซึ่งมีเกณฑ์ในการ
กำหนดค่าน้ำหนักของการประเมินเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับความพึงพอใจ	ค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกตอบ
น้อยที่สุด	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน
น้อย	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 2 คะแนน
ปานกลาง	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 3 คะแนน
มาก	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 4 คะแนน
มากที่สุด	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 5 คะแนน
เกณฑ์การแปลความหมาย เพื่อจัดระดับคะแนนเฉลี่ยค่าความพึงพอใจ กำหนดเป็นช่วงคะแนนดังต่อไปนี้	
ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00	มีความพึงพอใจมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49	มีความพึงพอใจมาก
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49	มีความพึงพอใจปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49	มีความพึงพอใจน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด
โดยสามารถสรุปผลการประเมินความพึงพอใจได้ดังนี้	

ตารางที่ 1 แสดงค่าร้อยละข้อมูลพื้นฐานของผู้รับบริการ

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	142	59.4
หญิง	97	40.6
รวม	239	100.0
2. สถานภาพ		
บุคลากร	36	15.1
นักศึกษา	203	84.9
รวม	239	100.0

3. สถาบัน		
มจพ.	93	38.9
มศว.	72	30.1
มทร.ธัญบุรี	74	31.0
รวม	239	100.0

ในการสัมมนาฯ ครั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมจากทั้ง 3 มหาวิทยาลัย จำนวนทั้งสิ้น 296 คน แบ่งออกเป็นดังนี้

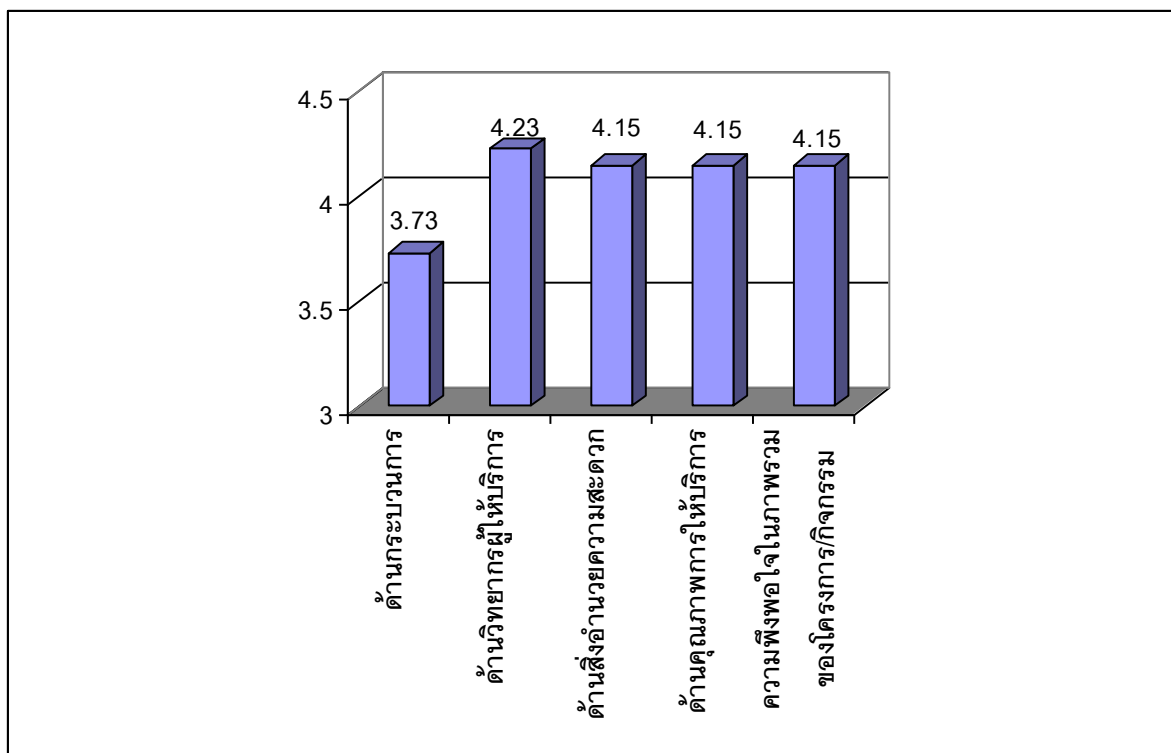
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำนวน 100 คน
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 97 คน
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จำนวน 99 คน

มีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 80.7 ของจำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนาทั้งหมด จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 142 คน (ร้อยละ 59.4) เป็นเพศหญิง จำนวน 97 คน (ร้อยละ 40.6) โดยมีสถานภาพเป็นบุคลากร จำนวน 36 คน (ร้อยละ 15.1) นักศึกษา จำนวน 202 คน (ร้อยละ 84.9) โดยแบ่งเป็น มจพ. จำนวน 93 คน (ร้อยละ 38.9) มศว. จำนวน 72 คน (ร้อยละ 30.1) และมทร.ธัญบุรี จำนวน 74 คน (ร้อยละ 31.0)

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจ ในด้านต่าง ๆ ของการให้บริการวิชาการ

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					จำนวน รวม (N)	$\bar{X}$	S.D.	แปล ผล
	5 จำนวน (ร้อยละ)	4 จำนวน (ร้อยละ)	3 จำนวน (ร้อยละ)	2 จำนวน (ร้อยละ)	1 จำนวน (ร้อยละ)				
ด้านการกระบวนการ									
1. การประชาสัมพันธ์ โครงการอย่างทั่วถึง	24 (10.00)	114 (47.70)	82 (34.30)	15 (6.30)	4 (1.70)	239	3.58	.820	มาก
2. ขั้นตอนการลงทะเบียน	39 (16.30)	116 (48.50)	72 (30.10)	9 (3.80)	3 (1.30)	239	3.75	.817	มาก
3. การกำหนดระยะเวลา เหมาะสม	37 (15.50)	108 (45.20)	72 (30.10)	19 (7.90)	3 (1.30)	239	3.66	.879	มาก
4. การประเมินผลความรู้ มีความเหมาะสม	52 (21.80)	126 (52.70)	56 (23.40)	5 (2.10)	0 (0.00)	239	3.94	.731	มาก
รวมด้านกระบวนการ							3.73	.599	มาก
ด้านวิทยาการผู้ให้บริการ									
1. บุคลิกภาพของวิทยากร	104 (43.50)	102 (42.70)	26 (10.90)	0 (0.00)	0 (0.00)	239	4.27	.769	มาก

2. การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยาการ	128 (53.60)	91 (38.10)	17 (7.10)	3 (1.30)	0 (0.00)	239	4.44	.683	มาก
3. การถ่ายทอดความรู้ทางวิทยาการ	103 (43.10)	109 (45.60)	23 (9.60)	4 (1.70)	0 (0.00)	239	4.30	.711	มาก
4. การเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและซักถามปัญหา	63 (26.40)	105 (43.90)	59 (24.70)	12 (5.0)	0 (0.00)	239	3.92	.841	มาก
รวมด้านวิทยาการผู้ให้บริการ							4.23	.583	มาก
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก									
1. การให้บริการและอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่	70 (29.30)	118 (49.40)	50 (20.90)	1 (0.40)	0 (0.00)	239	4.08	.718	มาก
2. สถานที่จัดโครงการสะอาดและมีความเหมาะสม	88 (36.80)	105 (43.90)	42 (17.60)	3 (1.30)	1 (0.40)	239	4.15	.781	มาก
3. ความพร้อมของวัสดุ/อุปกรณ์/เอกสารประกอบ	88 (36.80)	116 (48.50)	29 (12.10)	4 (1.70)	2 (0.80)	239	4.19	.774	มาก
4. การบริการของอาหาร/อาหารว่าง และเครื่องดื่ม	102 (42.70)	88 (36.80)	42 (17.60)	6 (2.50)	1 (0.40)	239	4.19	.841	มาก
รวมด้านสิ่งอำนวยความสะดวก							4.15	.612	มาก
ด้านคุณภาพการให้บริการ									
1. เนื้อหาและหลักสูตรตรงกับความต้องการ	70 (29.30)	127 (53.10)	41 (17.20)	1 (0.40)	0 (0.00)	239	4.11	.686	มาก
2. สามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ได้	90 (37.70)	119 (49.80)	28 (11.70)	2 (0.80)	0 (0.00)	239	4.24	.686	มาก
3. การแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างผู้เข้าร่วม	77 (32.20)	111 (46.40)	44 (18.40)	7 (2.90)	0 (0.00)	239	4.08	.787	มาก
รวมด้านคุณภาพการให้บริการ							4.15	.605	มาก
ความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ/กิจกรรม	70 (29.30)	137 (57.30)	30 (12.60)	2 (0.80)	0 (0.00)	239	4.15	.657	มาก



ภาพที่ 1 แสดงค่าเฉลี่ยความพึงพอใจรายด้าน และค่าเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวม

จากตารางที่ 2 และภาพที่ 1 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สรุปผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในภาพรวมของโครงการ/กิจกรรม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 4.15 (ร้อยละ 83.0)

1. ด้านกระบวนการ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในการจัดการด้านกระบวนการโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 (ร้อยละ 74.6) เมื่อพิจารณาความพึงพอใจเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การประเมินความรู้ความเหมาะสมมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 (ร้อยละ 78.8) รองลงมาขั้นตอนการลงทะเบียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 (ร้อยละ 75.0) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การประชาสัมพันธ์โครงการอย่างทั่วถึง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 (ร้อยละ 71.6)

2. ด้านวิทยาการผู้ให้บริการ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในด้านวิทยาการผู้ให้บริการโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 (ร้อยละ 84.6) เมื่อพิจารณาความพึงพอใจเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 (ร้อยละ 88.8) รองลงมาการถ่ายทอดความรู้ของวิทยาการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 (ร้อยละ 86.0) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็นและซักถามปัญหา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 (ร้อยละ 78.4)

3. ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในด้านสิ่งแวดล้อมโดยรวม อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 (ร้อยละ 83.0) เมื่อพิจารณาความพึงพอใจเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความพร้อมของวัสดุ/อุปกรณ์/เอกสารประกอบ และการบริการของอาหาร/อาหารว่าง และเครื่องดื่ม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 (ร้อยละ 83.8) รองลงมา มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ สถานที่จัดโครงการสะอาดและมีความเหมาะสม 4.15 (ร้อยละ 83.0) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การให้บริการและอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 (ร้อยละ 81.6)

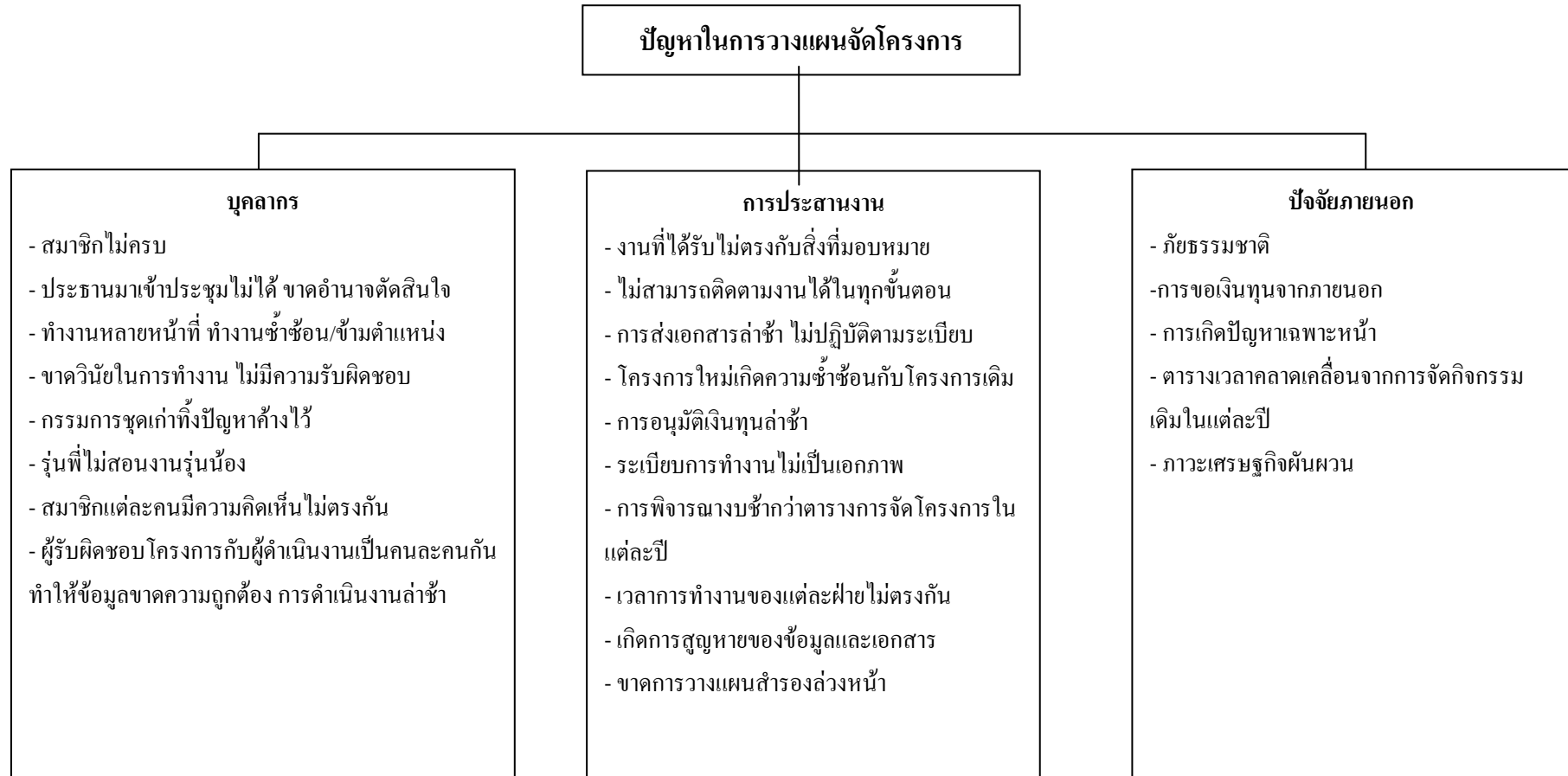
4. ด้านคุณภาพการให้บริการ พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการมีความพึงพอใจในด้านคุณภาพการให้บริการโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 (ร้อยละ 83.0) เมื่อพิจารณาความพึงพอใจเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ สามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประโยชน์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 (ร้อยละ 84.8) รองลงมาเนื้อหาและหลักสูตรตรงกับความต้องการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 (ร้อยละ 82.2) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ การแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ระหว่างผู้เข้าร่วม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.08 (ร้อยละ 81.6)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรมีเวลาในการจัดโครงการเป็น 3 วัน 2 คืน เพื่อให้นักศึกษาทั้ง 3 สถาบันมีความสัมพันธ์กัน และมีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและทำความรู้จักมากขึ้น
2. จัดกิจกรรมได้ดี ขอให้มีการจัดกิจกรรมแบบนี้อีกต่อไป
3. อยากให้มีเวลาการจัดกิจกรรมมากกว่านี้เพราะการเดินทางใช้เวลานาน
4. เป็นโครงการที่เหมาะสมควรให้มีการจัดต่อไป

สรุปกิจกรรมของนิสิต นักศึกษา

การวางแผนจัดโครงการ



การเขียนโครงการ

ปัญหา

- ชื่อโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของปัญหา
- วัตถุประสงค์ที่ต้องสอดคล้องกับชื่อโครงการสามารถปฏิบัติได้และวัดผลได้
- ภาษาในการเขียน อาจแก้ไขโดยการสัมนาแนวทางแก้ไข
- แบบฟอร์มกับ Font ไม่แน่นอน
- คุณวุฒิและวัยวุฒิ เวลาเขียนโครงการต้องตรวจสอบผู้เข้าร่วมโครงการด้วย
- ความไม่พร้อมของตัวผู้เขียนโครงการ อาจส่งผลให้เกิดความผิดพลาดและล่าช้าและเรื่องหน้าที่รับผิดชอบที่มากเกินไปอาจเกิดความผิดพลาดได้

เกินไปอาจเกิดความผิดพลาดได้

- อาจไม่ได้ถ่ายทอดวิธีการเขียนโครงการให้รุ่นน้อง เมื่อจะไปก็จะมีใครเขียนเป็นต้องมาเริ่มใหม่ การแก้ปัญหาฝึกให้รุ่นน้อง ปี 1 เข้ามาเรียนรู้และมีส่วนร่วมในการเขียนโครงการ

- ไม่มีตัวอย่างโครงการเก่า ทำให้ไม่มีแนวทาง ส่งผลต่อปัญหากับโครงการเก่าที่ต้องทำต่อเนื่อง

- การเขียนหลักการและเหตุผลไม่ได้ แก้ไขโดย

- เรียนรู้จากโครงการเก่า และโครงการอื่นๆ

- ใช้บุคคลที่ถนัดในการเขียนโครงการ

- อาจช่วยกันดูแลและตรวจสอบความถูกต้อง

- ขั้นตอนการตรวจสอบและอนุมัติค่อนข้างยากและยุ่งยาก คือจะมีการเช็คความถูกต้อง

- ยังไม่มีจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการเพียงพอ

- ผู้อนุมัติอยู่คนละที่

การบริหารงบประมาณ

ปัญหา

1. การเบิกจ่ายเงินมีหลายมือ หลายบุคคล
2. งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอ
3. รายการบางอย่างไม่สามารถ
4. ไม่มีการวางแผนก่อนทำการจัดซื้อ
5. การล้างบัญชี

การแก้ปัญหา

1. เบิกจ่าย เพียง 1 คน
 - รวบรวมรายการของที่ต้องการไปให้ฝ่ายสวัสดิการซื้อแล้วนำไปให้ฝ่ายพัสดุแจกของตามฝ่าย
2. หาสปอนเซอร์จากภายนอก
 - จัดการแสดงเพื่อหาทุนทำกิจกรรม
 - ทำของขาย
3. นำเงินรายได้ทั้งหมดอื่นๆ มาถัวเฉลี่ยกัน
4. วางแผนก่อนการจัดซื้อทุกครั้ง
5. ทำใบสำคัญรับเงิน

การประเมินผลการดำเนินงานกิจกรรม

ปัญหา

1. แบบสอบถามไม่สามารถ วัดผลประเมินผลได้ 100%
2. ผู้ตอบแบบสอบถามไม่อ่านคำถามในแบบประเมิน ทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่เป็นความจริง
3. รูปแบบของแบบสอบถามและคำถามไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม
4. กรณีการสัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบคำถามไม่ตรงประเด็นและปกปิดข้อเท็จจริงบางประการ

วิธีแก้ไข

1. สร้างแรงจูงใจในการตอบแบบสอบถามให้กับผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ใช้ภาพถ่ายการดำเนินงานกิจกรรมเป็นตัววัดและประเมินผล

การนำกิจกรรมนักศึกษา มาบูรณาการกับศิลปวัฒนธรรม

โครงการ : งานลอยกระทงสืบสานประเพณีไทย

ปัญหา

1. การควบคุมผู้เข้าร่วมทำกิจกรรม
2. ควบคุมความปลอดภัยของผู้เข้าร่วมกิจกรรม
3. ทีมงานผู้ดำเนินงานกิจกรรมไม่เพียงพอ
4. นักศึกษาไม่ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรม
5. สภาพแวดล้อมไม่เอื้ออำนวย

การแก้ไข

1. ลดกิจกรรมที่ก่อให้เกิดเหตุทะเลาะวิวาท
2. จัดทีมงานดูแลความปลอดภัยตามจุดต่างๆของงาน
3. จัดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับกิจกรรมและจัดการประกวดต่างๆในการจัดกิจกรรม
4. แบ่งงานให้กับทุกสโมสรนักศึกษาของมหาวิทยาลัย มีส่วนรับผิดชอบในการจัดกิจกรรม
5. ศึกษาพยากรณ์อากาศในวันจริงเพื่อจัดเตรียมสถานที่ให้เหมาะสม
6. กำหนดขอบเขตของบริเวณที่จัดงานกิจกรรม

การดำเนินงานกิจกรรม

ปัญหา

1. การประชาสัมพันธ์
2. การแบ่งหน้าที่
3. การตรงต่อเวลา
4. การแต่งกาย
5. ความไม่เข้าใจกันของแต่ละฝ่าย
6. การแก้ปัญหาเฉพาะหน้า

การแก้ไข

1. พุดคุยถึงปัญหารับฟังความคิดเห็นและหาวิธีแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก
2. การประสานงาน นัดประชุมบ่อยๆ และมีการติดตามงาน
3. การวางแผนงาน และการแจกแจงหน้าที่ของแต่ละฝ่าย

การประเมินผล

ปัญหา

1. รูปแบบการประเมินซับซ้อนเกินไป เช่น มีทั้ง ดีมาก ดี ปานกลาง
2. คำถามไม่มีแรงจูงใจในการตอบ
3. รูปแบบการประเมินไม่สอดคล้องกับกิจกรรม ไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ
4. ตัวผู้ประเมินมีความพึงพอใจไม่เท่ากันส่งผลให้ข้อมูลเกิดความคลาดเคลื่อน

ไม่สามารถติดตามผลหลังจากจบโครงการที่เกิดขึ้นกับผู้ร่วมกิจกรรม

ระยะเวลาความสม่ำเสมอในการติดตามโครงการ

ขาดความรู้ความเข้าใจต่อโครงการที่ได้ทำไปแล้วในตัวผู้ติดตามโครงการ

การแก้ไข

1. ใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์วิธีใหม่ๆ เข้ามาช่วยในกระบวนการประเมินกิจกรรม
2. ประเมินจากทั้งผู้ที่ทำโครงการและผู้ร่วมโครงการ
3. ให้ผู้เก็บข้อมูลให้ความเข้าใจกับผู้ร่วมโครงการเพื่อให้ผู้เข้าร่วมเข้าใจในการประเมินผลมากขึ้น และได้ข้อมูลที่แท้จริงมากขึ้น
4. แจกแบบสอบถามทั้งก่อนและหลังว่าผู้เข้าร่วมโครงการต้องการอะไรเพื่อนำมาเปรียบเทียบ

ไม่สามารถติดตามผลหลังจากจบโครงการที่เกิดขึ้นกับผู้ร่วมกิจกรรม

ระยะเวลาความสม่ำเสมอในการติดตามโครงการ

ขาดความรู้ความเข้าใจต่อโครงการที่ได้ทำไปแล้วในตัวผู้ติดตามโครงการ

ภาพกิจกรรมโครงการ



















