



รายงานสรุปผลการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
“การแลกเปลี่ยนเรียนรู้: การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
รอบปีการศึกษา 2553 ระดับคณะวิชา”



วันที่ 26 มีนาคม 2555





สรุปผลการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปีการศึกษา 2554

เรื่อง

การแลกเปลี่ยนเรียนรู้

การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

รอบปีการศึกษา 2553 ระดับคณะวิชา

วันที่ 26 มีนาคม 2555

ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ศูนย์ประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ



สรุปผลการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ : การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน รอบปีการศึกษา 2553 ระดับคณะวิชา”

การสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย เรื่อง “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา รอบปีการศึกษา 2553 ระดับคณะวิชา” เป็นการสัมมนาที่เครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จัดขึ้น เพื่อให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ การดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิชาของมหาวิทยาลัย ในเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย โดยศูนย์ประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นผู้ดำเนินการ การสัมมนาจัดขึ้นในวันที่ 26 มีนาคม 2555 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ผู้เข้าร่วมการสัมมนาประกอบด้วย รองคณบดี รองผู้อำนวยการที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพ การศึกษา และบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิชาหรือหน่วยงานที่จัดการเรียน การสอน และบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยใน เครือข่ายทั้ง 3 มหาวิทยาลัย จำนวน 63 คน

การดำเนินงานในภาคเช้าเป็นการบรรยาย เรื่อง “การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยใน อาเซียน” โดยรองศาสตราจารย์ ดร.เรณู พงษ์เรืองพันธุ์ ผู้อำนวยการวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยบูรพา เป็นวิทยากร บรรยายเกี่ยวกับแนวทาง รูปแบบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพของเครือข่าย มหาวิทยาลัยอาเซียน (ASEAN University Network : AUN-QA) ในช่วงบ่ายเป็นการสัมมนากลุ่มย่อย โดยจัด กลุ่มผู้เข้าร่วมการสัมมนาเป็นกลุ่มย่อยจำนวน 4 กลุ่ม เป็นกลุ่มผู้บริหาร 2 กลุ่ม และกลุ่มบุคลากร 2 กลุ่ม ให้แต่ละกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน และปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษาในรอบปีการศึกษา 2553 ในประเด็น 1) ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน 2) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ การประเมินของ สกอ. และ สมศ. 3) การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง และ 4) การประเมินคุณภาพภายใน จากนั้นให้แต่ละกลุ่มสรุปผลนำเสนอผลการสัมมนาในที่ประชุมรวม



สรุปผลจากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

กลุ่มที่ 1 กลุ่มผู้บริหารระดับคณะวิชา กลุ่ม 1

สมาชิกกลุ่ม

1. ผศ.ฉลาด	สว่างแจ้ง	คณะศิลปศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
2. ผศ.นิกร	ลีชาคำ	คณะบริหารธุรกิจ	มทร. ธัญบุรี
3. อ.ศักดิ์สิทธิ์	โสมนัส	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
4. อ.มณฑล	แสงประไพทิพย์	คณะเทคโนโลยีและการจัดการอุตสาหกรรม	มจพ.
5. ผศ.อุษาวดี	เอกแสงศรี	คณะมนุษยศาสตร์	มศว
6. อ.เสาวลักษณ์	พันธบุตร	วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม	มศว
7. อ.รัฐพล	ประดับเวทย์	คณะศึกษาศาสตร์	มศว
8. อ.สุทธิชัย (ผู้ดำเนินการ)	ภิญโญภาวศุทธิ	สำนักประกันคุณภาพการศึกษา	มทร. ธัญบุรี
9. นางจิตติมา (เลขานุการกลุ่ม)	สุวรรตน์	สำนักวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	มจพ.

ผลการสัมมนา

ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
1. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน 1. โครงสร้างการบริหารงานประกันคุณภาพ การศึกษายังมีความไม่ชัดเจน ทำให้การบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องไม่สามารถดำเนินการได้ เช่น การแบ่งความรับผิดชอบแต่ละตัวบ่งชี้	1. พิจารณาจากกรอบภาระงานของแต่ละงาน และมีการแบ่งผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบ กรณีที่ในองค์ประกอบหนึ่งมีผู้รับผิดชอบร่วมกันหลายฝ่าย พิจารณาจากความสอดคล้องของงานว่าฝ่ายใดมีความสอดคล้องกับงานนั้นๆ มากกว่ากัน หรือพิจารณาจากตัวบ่งชี้แต่ละตัวบ่งชี้ หรือพิจารณาจากเกณฑ์แต่ละข้อในแต่ละตัวบ่งชี้เพื่อให้มีความชัดเจนมากขึ้น



ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
	2. แบ่งความรับผิดชอบโดยพิจารณาจากแผนกลยุทธ์ของแต่ละฝ่าย 3. ผู้รับผิดชอบในแต่ละภาควิชาดำเนินการ และรวบรวมขึ้นมาในระดับคณะ มีรองคณบดีที่รับผิดชอบงานในแต่ละด้าน ตามโครงสร้างการบริหารงาน โดยมีเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพโดยเฉพาะ 4. แบ่งภาระหน้าที่ตามหน่วย ซึ่งเป็นหน่วยหลักและหน่วยรอง แต่ละหน่วยจะเป็นทีม มีหัวหน้าหน่วย
2. ความรู้ความเข้าใจของบุคลากร ผู้ทำโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ไม่เข้าใจเรื่อง การประกันคุณภาพ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลง ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน	1. การให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้ดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาจะแบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ระดับผู้บริหารที่รับผิดชอบในแต่ละด้าน ระดับผู้ปฏิบัติงานในระดับเดียวกัน (อาจารย์) และระดับผู้ปฏิบัติงาน (สายสนับสนุน) 2. กรณีที่มีบุคลากรรุ่นเก่ามากๆ การดำเนินงานอาจต้องแสดงให้เห็นถึงลักษณะการดำเนินงานแบบเดิมว่าจะส่งผลอย่างไร เพื่อกระตุ้นให้เกิดการเปลี่ยนแปลง 3. การพบปะพูดคุยกับผู้รับผิดชอบการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นระยะๆ และไม่เป็นทางการ 4. เพื่อให้การรวบรวมหลักฐานที่เป็นภาพรวมถูกต้องตรงกัน อาจจะใช้วิธีการให้ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพเป็นผู้สื่อสารกับผู้จัดทำเอกสารหลักฐาน และรวบรวมส่งให้ระดับสาขา 5. มีการชี้แจงว่าโครงการหรือกิจกรรมใดที่สอดคล้องหรือไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ใด



ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
	การดำเนินงานให้งานประกันคุณภาพการศึกษา เป็นผู้คิดว่าโครงการใดที่สอดคล้อง และขาด โครงการไหน ก็นำเข้ารับรองในที่ประชุมคณะ 6. ควรมีการจัดการอบรมที่มีลักษณะเป็น template ไม่ใช่ลักษณะที่เป็น text อธิบาย ซึ่งการนำไป ปฏิบัติจริงจะไม่มีตัวอย่างหรือแนวทางใน การดำเนินงานจริง
2. การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม 1. คณะกรรมการดำเนินการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน โดยการเข้าไปเยี่ยมชมสถานที่จริงโดยรวม ซึ่ง คณะเน้นเรื่องสุนทรียภาพพอสมควร มีการ ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา เช่น การให้บริการอินเทอร์เน็ตไร้สาย สถานที่พักผ่อน 2. การตรวจสอบเอกสารบางครั้งอาจจะมี ความ เข้าใจที่ไม่สอดคล้องกันระหว่างคณะกรรมการ และส่วนงาน เช่น การให้คำนิยามของปรัชญา	

แนวทางการส่งเสริมเพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

- ส่งเสริมให้ทุกคนมีผลงานวิจัย และมีเงินสมนาคุณให้กับอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ใน วารสารวิชาการและที่ประชุมวิชาการ มีการให้รางวัลวิจัยในประเภทต่างๆ เช่น นักวิจัยดีเด่น หน่วยงานที่มี จำนวนนักวิจัยมากที่สุด และหน่วยงานที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยมากที่สุด เป็นต้น
- การบริการวิชาการได้คะแนนค่อนข้างดี เนื่องจากมีการสำรวจความต้องการ
- กำหนดค่า Impact ในแต่ละโครงการ และมีการกำหนดการให้ Incentive เช่น การให้รางวัล ในแผนของโครงการหรือกิจกรรมที่ดำเนินงาน
- มีการนำความรู้จากห้องเรียนมาพัฒนาเรื่องการให้บริการวิชาการแก่สังคม หรืองานวิจัยกับ การบริการวิชาการ ควรมีหลักฐานการบูรณาการที่ชัดเจน เช่น อาจจะกำหนดไว้ในแผนการสอน หรือ โครงการวิจัยต่างๆ



5. แผนใหญ่ของมหาวิทยาลัยควรครอบคลุมกรอบหรือแผนทั้งหมดก่อน และเมื่อลงมาถึงระดับคณะควรมีการตรวจทานอีกระดับ เพื่อให้เกิดการสอบทานแผน
6. การพัฒนาระบบสารสนเทศต่างๆ อาจจะเชื่อมโยงกับโครงการ/ปัญหาพิเศษเพื่อเป็นการลดภาระงานต่างๆ ของอาจารย์ผู้สอน และถือเป็นบูรณาการกับการเรียนการสอน
7. การกำหนดวิธีการ/ตัวบ่งชี้การประเมินความสำเร็จของการบูรณาการควรขึ้นอยู่กับรูปแบบและวิธีการของอาจารย์แต่ละคน ทั้งนี้ต้องรายงานและมีหลักฐานที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจน
8. มอบหมายผู้รับผิดชอบงานด้านประกันคุณภาพ หน่วยงานละ 2 คน สายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ โดยกำหนดว่าห้ามมีการเปลี่ยนแปลง และมีการประชุมทุกสัปดาห์ในแต่ละหัวข้อ โดย 2 คนหลักที่ต้องเข้าร่วม และผู้รับผิดชอบงานอื่นๆ โดยตรงสามารถเข้าร่วมได้ เพื่อชี้แจงรายละเอียดเชิงลึกและนำประเด็นปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงานมาร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน
9. มีการแลกเปลี่ยนเรื่องการจัดเก็บเอกสารหลักฐานของมหาวิทยาลัย คณะ และสาขาวิชาอื่นๆ ในเครือข่าย ทั้งนี้ควรกำหนดรายชื่อเอกสารหลักฐานตั้งแต่เริ่มต้น เพื่อให้มีตัวอย่างหรือแนวทางในการดำเนินงาน
10. การจัดทำหลักฐานจะมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบ Scan เอกสารเป็นไฟล์ pdf และระบุเลขหมายเอกสารหลักฐานให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน สามารถตรวจเอกสารผ่านระบบออนไลน์ หากดำเนินการไม่ทันจะบันทึกลง CD
11. ควรมีการประชุม สัมมนา หรือเสวนางานแต่ละด้านที่เชื่อมโยงกับการประกันคุณภาพการศึกษา เช่น การบริการวิชาการ การวิจัย การเรียนการสอน เป็นต้น เพื่อให้ลงถึงระดับผู้รับผิดชอบในแต่ละด้านโดยตรง

กลุ่มที่ 2 กลุ่มผู้บริหารระดับคณะวิชา กลุ่ม 2

สมาชิกกลุ่ม

1. อ.นงลักษณ์	พรมทอง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	มทร. ธัญบุรี
2. ดร.จรัญ	ลิขิตรัตน์พร	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	มทร. ธัญบุรี
3. อ.ศิริพันธ์	ตรีมงคลทิพย์	วิทยาลัยการแพทย์แผนไทย	มทร. ธัญบุรี
4. ผศ.สมชาย	ติญญนนท์	คณะวิศวกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
5. นางอรพินท์	ถาวรล้ำเลิศ	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
6. อ.สำรวย	เกษตรสุกัลชัย	คณะวิศวกรรมศาสตร์	มจพ.
7. ผศ.ดร.กฤตภาทร	สีหาวี	คณะวิทยาศาสตร์ประยุกต์	มจพ.
8. อ.สุกัญญา	วงวาท	คณะอุตสาหกรรมเกษตร	มจพ.
9. รศ.วัฒนา	ปิ่นเสมอ	TGGS	มจพ.



10. อ.ทพญ.อินทรา	วงศ์เยาว์ฟ้า	คณะทันตแพทยศาสตร์	มศว
11. อ.วนิดา	วิสุทธิพานิช	คณะพยาบาลศาสตร์	มศว
12. อ.สายธิดา	ลาภอนันตสิน	คณะสหเวชศาสตร์	มศว
13. นางสาวชนิษฐา	สินสงวน	ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	มศว
14. อ.สมภพ	รอดอัมพร	คณะวิศวกรรมศาสตร์	มศว
15. นางสาวชนิกา	ขึ้นแสงจันทร์	สำนักวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	มจพ.

(เลขานุการกลุ่ม)

ผลการสัมมนา

ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
1. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน 1. ช่วงเวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ซึ่งมีการใช้ทั้งแบบ ปีปฏิทิน ปีงบประมาณ และปีการศึกษา ทำให้เก็บ ข้อมูลยาก	การเก็บข้อมูลสามารถเลือกช่วงเวลาในการเก็บข้อมูล ให้สอดคล้องกับข้อมูลได้ เช่น ข้อมูลการตีพิมพ์ให้เก็บ ตามปีปฏิทินได้
2. การกำหนดให้ประเมินทุกรายวิชา มีการกำหนดให้ เชิญบุคคลภายนอกมาประเมินข้อสอบทุกรายวิชา ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาในการดำเนินงาน โดยเฉพาะ มหาวิทยาลัยขนาดเล็ก	
3. ปัญหาการประเมินภายนอก คือ การเตรียมข้อมูล เนื่องจากไม่ทราบเกณฑ์การประเมินมาก่อน และ ข้อมูลบางอย่างเป็นข้อมูลที่อยู่ภายนอกคณะ เช่น ข้อมูลผลงานตีพิมพ์ของบัณฑิต	ควรเน้นวิธีการเก็บข้อมูลให้สามารถสืบค้นและ นำไปใช้งานได้ทันที
4. บุคลากรที่เข้ามาทำงานประกันคุณภาพของ หน่วยงานขนาดเล็ก มีการเปลี่ยนบ่อย ทำให้มี ความเข้าใจเกณฑ์ไม่ครอบคลุมทุกเกณฑ์ และ ไม่ลึกซึ้ง ส่งผลให้ดำเนินงานต่อไปได้ยาก	ให้อาจารย์ทุกคนไปทำหน้าที่เป็นผู้ประเมิน และให้มี การประชุมเพื่อจัดทำรายงาน SAR ร่วมกันและ รับผิดชอบหลักฐานร่วมกัน แม้จะเสียเวลาแต่จะทำให้ เกิดการเรียนรู้ร่วมกัน
5. อาจารย์ในภาควิชาไม่ให้ความร่วมมือ ทำให้ ไม่สามารถรวบรวมข้อมูลได้	1. การแบ่งหน้าที่และมีการติดตามเอกสารหลักฐาน ของแต่ละคนที่รับผิดชอบ



ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
	2. อาจารย์ของคณะไม่ได้ทำงานประกัน แต่เป็นผู้ผลิตงานเพื่อให้เจ้าหน้าที่ประกันเข้าไปเก็บข้อมูล
6. การประเมิน มักประเมินว่าได้ดำเนินการตาม PDCA หรือไม่	
2. ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายใน และการประเมินภายนอก	
1. เกณฑ์บางตัวระบุขั้นตอนให้ทำหลายประเด็น หรือให้มีการดำเนินงานร่วมกันกับต่างหน่วยงาน ทำให้หน่วยงานเล็ก/หน่วยงานตั้งใหม่ไม่สามารถดำเนินงานได้ครบทุกข้อในตัวบ่งชี้นี้ได้	
2. หน่วยงานจะมีปัญหาเรื่องการบริการวิชาการ เนื่องจากต้องมีการบริการวิชาการก่อน จึงจะต่อยอดไปงานวิจัยได้ ซึ่งจำนวนบุคลากรที่ดำเนินการมีน้อย ไม่สามารถดำเนินงานได้ทันตามกำหนดเวลาได้ ควรมีการยืดหยุ่นให้มากกว่านี้	
3. ตัวบ่งชี้ที่ให้มีการบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอนทำได้ยาก	1. มีการนำองค์ความรู้ไปประยุกต์กับการทำนุศิลปะและวัฒนธรรมด้วย เช่น การไปซ่อมแซมวัด 2. มีการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอน เช่น การทำวิจัยเพื่อพัฒนาเครื่องมือ/วิธีการ จากนั้นจัดให้มีการอบรมเพื่อเผยแพร่ความรู้และบรรจุไว้เป็นวิชาหนึ่งในการเรียนการสอน และสุดท้ายให้มีการส่งมอบผลิตภัณฑ์ให้แก่ชุมชนที่เข้าไปศึกษาวิจัยและให้ออกหนังสือรับรองการใช้ผลิตภัณฑ์จากผลงานวิจัย 3. มีการจัดการเรียนการสอนเรื่องการดูแลผู้สูงอายุในชุมชนซึ่งเป็นงานบริการวิชาการ และให้นักศึกษาไปจัดการเรียนการสอนร่วมด้วย 4. ควรมีเกณฑ์การประเมินโครงการพัฒนากิจการนักศึกษา ซึ่งต้องมีการประเมินผลของแผนแต่ละ



ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
	โครงการ และประเมินแผนในภาพรวมเพื่อให้เห็นว่าบรรลุผลโครงการทั้งหมดของแผนหรือไม่
3. การทำรายงานการประเมินตนเอง SAR 1. การทำรายงาน SAR ผ่านเข้าไปในระบบ CHE QA Online ยังมีปัญหาบางอย่าง เช่น - การใช้ CHE QA Online มีความสะดวกในระดับมหาวิทยาลัย แต่สำหรับระดับคณะยังขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงาน นอกจากนี้ยังมีปัญหาเรื่อง Server ที่ใช้จัดเก็บข้อมูล รวมถึงการจัดรูปแบบเอกสารเป็นอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ที่อัปโหลดเข้าไปได้ยาก และบางไฟล์ใช้พื้นที่ในการจัดเก็บมาก โดยไม่เห็นถึงประโยชน์ของการจัดเก็บไฟล์ไว้ในระบบ - สำหรับหน่วยงานสนับสนุน หรือหน่วยงานขนาดเล็ก การใช้ CHE QA Online จะมีประโยชน์มากต่อผู้ประเมิน แต่ในระดับคณะที่มีข้อมูลการเรียนการสอนจำนวนมากจะทำให้เกิดความยุ่งยาก	1. ทำเป็นเล่มรายงานก่อน แล้วจึงอัปโหลดเข้าไปในระบบ CHE QA Online โดยสำนักประกันฯ 2. สำนักประกันฯ จะออกแบบฟอร์มที่ใช้งานร่วมกันได้ เพื่อให้ง่ายต่อการกรอกข้อมูลในระบบ 3. ทำสำรวจเอกสารฉบับจริงไว้ก่อน เพื่อป้องกันความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นกับระบบ
2. มีปัญหาในการประเมินจริง เนื่องจากได้จัดเตรียมเป็นอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ แต่กรรมการต้องการเอกสารฉบับจริง ซึ่งไม่ได้จัดเตรียมไว้ล่วงหน้า	1. ควรวิเคราะห์เกณฑ์และความต้องการเอกสารหลักฐานของแต่ละเกณฑ์ให้ชัดเจน เพื่อออกแบบเอกสารที่จะนำไปใช้จริงให้ตอบโจทย์การประเมิน และทำให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะง่ายต่อการตรวจประเมินของกรรมการด้วย 2. จัดทำแบบฟอร์มใช้ร่วมกัน และให้ส่งต่อข้อมูลมาทำงานประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง 3. ควรมีการออกแบบเอกสารหลักฐานที่ตอบโจทย์ของงานประกันฯ แล้วนำไปใช้งานจริง จะแก้ไขปัญหारेื่องการรวบรวมเอกสารได้



ประเด็นปัญหา	แนวทางดำเนินงาน/แก้ไข
	4. ตั้งผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบของแต่ละสาขา มาร่วมกันทำงาน ซึ่งจะทำให้สะดวกในการติดตามและรวบรวมข้อมูล เอกสารหลักฐานมากขึ้น โดยต้องมีการวางแผนการดำเนินงานให้สามารถติดตามผลการดำเนินงานได้ 3. กำหนดให้ทีมงานจัดทำแผนและงานประกันฯ ร่วมกัน ใช้งานร่วมกันได้ ซึ่งจะช่วยลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนได้
4. การประเมินคุณภาพภายใน มาตรฐานของคณะกรรมการประเมิน - การตีความเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินของกรรมการประเมินแต่ละชุดแตกต่างกัน บางหน่วยงาน กรรมการเรียกเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม - กรรมการประเมินคนละชุด มีความคิดเห็นแตกต่างกัน - กรรมการประเมินแต่ละชุดมีความเข้มงวดในการประเมินแตกต่างกัน แม้จะเป็นกรรมการชุดเดียวกันแต่ประเมินต่างหน่วยงาน - มาตรฐานผู้ประเมินที่ประเมินแต่ละคณะ มีความแตกต่างกัน ทั้งในเรื่องการตีความ ความแม่นยำ ส่งผลต่อการให้คะแนน	1. กำหนดให้มีทีมกรรมการที่ประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ให้เหมือนกันทุกหน่วยงาน 2. เชิญประธานกรรมการคนเดิมมาประเมิน เพื่อให้เกิดการติดตามผลและให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง 3. ให้มีการประชุมผู้ประเมินร่วมกับสำนักประกันฯ ก่อน เพื่ออภิปรายปัญหาที่เกิดจากความเข้าใจไม่ตรงกันก่อนการสรุปผลการประเมิน 4. กรรมการที่มาประเมินควรพิจารณาผลการประเมินจากปีก่อนร่วมด้วย

ข้อคิด

- การทำประกันควรมี 3 ใจ ได้แก่ เข้าใจ สนใจ เต็มใจ
- ผู้บริหารระดับสูงต้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงานและการรายงานผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา



กลุ่มที่ 3 เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ กลุ่ม 1

สมาชิกกลุ่ม

1. นางอรัญญา	ศรีจารย์	คณะศิลปศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
2. นางอุไร	จัยกำจร	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	มทร. ธัญบุรี
3. นางรุ่งฤดี	กุลสิงห์	คณะบริหารธุรกิจ	มทร. ธัญบุรี
4. นางสาวภรณ์	โชติชญาณ์	คณะศิลปกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
5. นางสาวรัตน	กีเลียน	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
6. นางกนกภัทร	คูพิพัฒน์ไพศาล	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	มจพ.
7. นางทิพวรรณ	เที่ยงพงศ์พันธ์	คณะเทคโนโลยีและการจัดการ อุตสาหกรรม	มจพ.
8. นางวันศิริ	เจาตระกูล	คณะศิลปศาสตร์ประยุกต์	มจพ.
9. นางสาวศรีัญญา	ยี่ซ่าย	ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	มศว
10. นางสาวศิริขวัญ	ฉานปัญญา	ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	มศว
11. นางศรียา	คันธา	คณะศึกษาศาสตร์	มศว
12. นางสาวเรณู	ขจรกุลจิระ	คณะมนุษยศาสตร์	มศว
13. นายศิวะ	ผาสุก	วิทยาลัยนานาชาติเพื่อศึกษา ความยั่งยืน	มศว
14. นางสาวสุประวีณ์บวรวิศยศ		ศูนย์วิทยาศาสตร์	มศว
15. นางสาวสุภาพร	ถาวรวัชรกุล	สำนักทดสอบทางการศึกษาและ จิตวิทยา	มศว
16. นายกฤติน	จงควดี	บัณฑิตวิทยาลัย	มศว
17. นางสาวสุกัญญา	สุวรรณภูมิ	วิทยาลัยนวัตกรรมการสื่อสารสังคม	มศว
18. นางสาวสุรีย์	วงศ์อกนิษฐ์	สำนักวิชาเศรษฐศาสตร์และนโยบาย	มศว
19. นางกุศลิน	บัวแก้ว	คณะสถาปัตยกรรมและการออกแบบ	มจพ.
(ผู้ดำเนินการ)			
20. นายภาศกร	พันธุ์รอด	คณะวิทยาศาสตร์ประยุกต์	มจพ.
(เลขานุการกลุ่ม)			



ผลการสัมมนา

ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน 1. บุคลากร - ขาดความร่วมมือจากประชาคมทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และผู้ให้ข้อมูล - บุคลากรและนักศึกษาขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพทั้งในส่วนของการดำเนินงาน และตัวบ่งชี้ - ผู้รับผิดชอบด้านประกันคุณภาพมีภาระงานมาก	1. จัดอบรม/สัมมนา ให้ความรู้กับบุคลากรทุกภาคส่วนทั้งผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา เพื่อให้เข้าใจ รับรู้ และตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา รวมทั้งชี้แจงให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของการประกันคุณภาพที่ส่งผลกระทบต่อองค์กรและตัวบุคคลในด้านใดบ้าง
2. การเก็บรวบรวมข้อมูล - เก็บรวบรวมข้อมูลได้ยาก - ไม่มีระบบในการจัดเก็บข้อมูล	2. สร้างระบบในการจัดเก็บข้อมูล โดยเริ่มที่สร้างความเข้าใจให้บุคลากรเข้าใจถึงความสอดคล้องระหว่างตัวบ่งชี้และเกณฑ์ กับข้อมูลและเอกสาร
2. ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายใน และการประเมินภายนอก 1. เกณฑ์มีการเปลี่ยนแปลงบ่อย - บุคลากรเบื่อง่ายและไม่อยากให้ความร่วมมือ	1. สร้างความเข้าใจ ให้กับบุคลากรทุกภาคส่วน เพื่อให้ตระหนักถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของตนในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยที่ต้องร่วมขับเคลื่อนองค์กรให้เกิดการพัฒนาเป็นไปตามมาตรฐาน โดยเฉพาะผู้ที่ยังไม่มีส่วนร่วมกับการประกันคุณภาพ 2. จัดทำคู่มือเอกสารอ้างอิง ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ เพื่อเป็นแนวทางให้กับผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน
2. การตีความตัวบ่งชี้และเกณฑ์ - เก็บเอกสารไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ - ผู้ประเมินและผู้รับการประเมินขาดความเข้าใจในเกณฑ์	
3. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพต้องดำเนินการเขียนรายงานการประเมินตนเองด้วยตนเอง	1. ระบุผู้รับผิดชอบแต่ละตัวบ่งชี้ และทำแบบฟอร์มมาตรฐานเพื่อสะดวกต่อผู้รับผิดชอบแต่ละฝ่ายจะนำไปใช้เขียนรายงานการประเมินตนเอง 2. จัดทำคู่มือเอกสารอ้างอิง



ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
4. การประเมินคุณภาพภายใน 1. การตีความในตัวบ่งชี้ระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมินไม่ตรงกัน 2. มาตรฐานในการตรวจประเมินของกรรมการประเมินแต่ละชุดไม่เท่ากัน 3. มีการทำงานซ้ำซ้อน เช่น จัดทำรายงานการประเมินตนเองแล้วต้องจัดทำข้อมูลลงใน CHE QA Online 4. ผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพต้องทำหน้าที่หลายอย่างในวันรับการตรวจประเมิน	1. จัดทำคู่มือเอกสารอ้างอิงที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ เพื่อเป็นแนวทางให้กับผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน 2. ผู้บริหารของแต่ละหน่วยงานควรให้ความสำคัญและแต่งตั้งคณะทำงานในช่วงตรวจประเมิน

กลุ่มที่ 3 กลุ่มเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ กลุ่ม 2

สมาชิกกลุ่ม

1. นางสาวรัตนภรณ์ มะโนกิจ	คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
2. นางสาววรรณชนก สุนทร	คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	มทร. ธัญบุรี
3. ดร.อัญชลี ทองกำเหนิด	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	มทร. ธัญบุรี
4. อ.ภัทรานุช เอกวโรภาส	วิทยาลัยการแพทย์แผนไทย	มทร. ธัญบุรี
5. นายวินัย จันทรเพ็ง	คณะวิศวกรรมศาสตร์	มทร. ธัญบุรี
6. นางสาวกฤตยา ทองผาสุข	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	มจพ.
7. นางสาวณัฐสุคติ ศรีสมบุญ	คณะอุตสาหกรรมเกษตร	มจพ.
8. นางสาวปิยะดา จิตรเมตตาชน	บัณฑิตวิทยาลัยวิศวกรรมศาสตร์นานาชาติ สิรินธร ไทย-เยอรมัน	มจพ.
9. นางสุมาลี เกลียวทอง	คณะวิศวกรรมศาสตร์	มศว
10. นางวาสนา กิตติศัพท์	คณะวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมและ การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ	มศว
11. นางสาวชลิดา คงทอง	คณะเทคโนโลยีและนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ การเกษตร	มศว
12. นางสาวสายรุ้ง ตรีสงฆ์	คณะแพทยศาสตร์	มศว



13. นางสาวทัดดาว	ไซคกุลพัฒนานนท์ คณะสหเวชศาสตร์	มศว
14. นางสาวพิกุล	วงศ์ภักดี คณะพลศึกษา	มศว
15. นางกรรณิการ์	ศรีเกตุ สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์	มศว
16. นางศรีจิตรา	ชนะกานนท์ คณะศึกษาศาสตร์	มศว
17. นายดนุพล	วัฒนา คณะพยาบาลศาสตร์	มศว
18. นางสาวพนารีย์	สายพัฒนะ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	มศว
19. นายณรงค์ศักดิ์	สว่างวงษ์ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา	มศว
20. นางสาวอรทัย	แสงธำรง ศูนย์ประกันคุณภาพการศึกษา	มจพ.
(ผู้ดำเนินการ)		
21. นางสาวอรสา	ศิริราช คณะวิศวกรรมศาสตร์	มจพ.
(เลขานุการกลุ่ม)		

ผลการสัมมนา

ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน 1. การจัดเก็บข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานอ้างอิง - ส่งไม่ตรงตามระยะเวลาที่กำหนด - เก็บรวบรวมข้อมูลไม่ได้ - ข้อมูลไม่สมบูรณ์ ไม่ครบถ้วน - ข้อมูลเชิงปริมาณมีจำนวนไม่ตรงกับ เช่น จำนวนนักศึกษา จำนวนคณาจารย์ จำนวนบุคลากร	1. จัดระบบการเก็บรวบรวมข้อมูล เช่น กำหนดระยะเวลาในการเก็บ และการรายงานผล 2. ทำความเข้าใจกับผู้รับผิดชอบแต่ละคน เช่น จัดทำแบบฟอร์ม 3. มีการตรวจสอบและสอบถามกับหน่วยงานกลาง (คณะ) กับภาควิชา 4. จัดทำระบบ E-SAR พร้อมการจัดเก็บเอกสารในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ 5. จัดส่งข้อมูลของส่วนกลางทาง E-mail
2. เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพการศึกษาเป็นคนใหม่ ยังขาดความรู้ความเข้าใจ	1. จัดอบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา 2. ศึกษาและทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมินทั้งของ สกอ. และ สมศ. หรือสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากหน่วยงานกลาง



ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
2. ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายใน และการประเมินภายนอก ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินไม่นิ่ง	1. ติดตามการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา 2. ชี้แจงให้แต่ละหน่วยงานทราบ หรือทำคู่มือและเอกสารแจก
3. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) 1. มีการเปลี่ยนแปลงผู้กำกับดูแล ผู้จัดเก็บข้อมูล 2. ผู้รับผิดชอบมีภาระงานอื่นๆ	1. จัดโครงการเกี่ยวกับการเขียน SAR 2. ประชุมเขียนผลการดำเนินงานร่วมกัน 3. แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพการศึกษาเป็นคณะกรรมการร่วมกันเขียน 4. ทำประชาวิจารณ์
4. การประเมินคุณภาพภายใน 1. คณะกรรมการมีมาตรฐานไม่เท่ากัน 2. คณะกรรมการมีจำนวนไม่เพียงพอ	ใช้กรรมการประเมินชุดเดียวกันประเมินแต่ละองค์ประกอบ

สรุปผลการสัมมนา

จากการสัมมนากลุ่มย่อยสรุปผลการสัมมนาในภาพรวมได้ดังนี้

ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1. บุคลากร 1. บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินไม่ชัดเจน ไม่ตรงกัน 2. บุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพเปลี่ยนแปลงบ่อย 3. บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล	1. ให้ความรู้ความเข้าใจกับบุคลากรทุกระดับทุกสายงาน 2. พบปะพูดคุย ชี้แจงกับผู้ดำเนินการ ผู้เกี่ยวข้องเป็นระยะๆ ทั้งเป็นทางการ และไม่เป็นทางการ 3. การจัดอบรมเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ต่างๆ ควรเป็นลักษณะ template ที่นำไปใช้ได้จริง
2. การดำเนินงานประกันคุณภาพและการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง 1. ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานและรายงานผลแต่ละตัวบ่งชี้ไม่ชัดเจน เนื่องจากโครงสร้างและ	1. พิจารณาความรับผิดชอบกำกับดูแลและรายงานผลการดำเนินงานแต่ละตัวบ่งชี้จากน้ำหนัก



ปัญหาและอุปสรรค	แนวทางแก้ไข
ภาระหน้าที่ทับซ้อนกัน 2. การเก็บข้อมูลทำได้ยาก ไม่มีระบบในการจัดเก็บข้อมูล 3. ผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพต้องเขียน SAR แต่ละตัวปั้งชี้ด้วยตนเอง	ความสอดคล้องกับภาระงานของแต่ละฝ่าย 2. พิจารณาแบ่งความรับผิดชอบตามแผนกลยุทธ์ 3. วิเคราะห์เกณฑ์ และจัดทำแบบฟอร์มเอกสารที่จะนำไปใช้อ้างอิงเพื่อใช้ร่วมกัน 4. ให้ผู้รับผิดชอบแต่ละองค์ประกอบของแต่ละสาขาวิชา เขียน SAR ร่วมกัน 5. ทำประชาพิจารณ์ SAR
3. การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน 1. มาตรฐานของคณะกรรมการประเมินคุณภาพมีความแตกต่างกัน การตีความเกณฑ์มาตรฐาน และการตัดสินผลแตกต่างกัน 2. การตีความตัวบ่งชี้ระหว่างผู้ประเมินและหน่วยงานไม่ตรงกัน	1. จัดประชุมผู้ประเมินทุกชุดร่วมกันก่อนการประเมิน 2. ให้ผู้ประเมินชุดเดียวกันประเมินองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้เดียวกันทุกหน่วยงาน 3. เชิญประธานกรรมการคนเดิมมาประเมิน 4. จัดทำคู่มือเอกสารอ้างอิง และแนวทางการประเมิน



สรุปผลการประเมินการสัมมนา
เครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
เรื่อง การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
รอบปีการศึกษา 2553 ระดับคณะวิชา

การสัมมนาเครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย เรื่อง การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา รอบปีการศึกษา 2553 ระดับคณะวิชา เป็นการสัมมนาที่เครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี) จัดขึ้น เพื่อให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิชาของมหาวิทยาลัยในเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย โดยศูนย์ประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นผู้ดำเนินการสัมมนาจัดขึ้นในวันที่ 26 มีนาคม 2555 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ผู้เข้าร่วมการสัมมนาประกอบด้วย รองคณบดี รองผู้อำนวยการที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา และบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิชาหรือหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน และบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยในเครือข่ายทั้ง 3 มหาวิทยาลัย จำนวน 63 คน

การสัมมนาได้จัดกลุ่มผู้เข้าร่วมการสัมมนาเป็นกลุ่มย่อยจำนวน 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้บริหาร 2 กลุ่ม และกลุ่มบุคลากร 2 กลุ่ม ให้แต่ละกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงาน และปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาในรอบปีการศึกษา 2553 ในประเด็น 1) ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน 2) ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินของ สกอ. และ สมศ. 3) การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง และ 4) การประเมินคุณภาพภายใน จากนั้นให้แต่ละกลุ่มสรุปผลนำเสนอผลการสัมมนาในที่ประชุมรวม

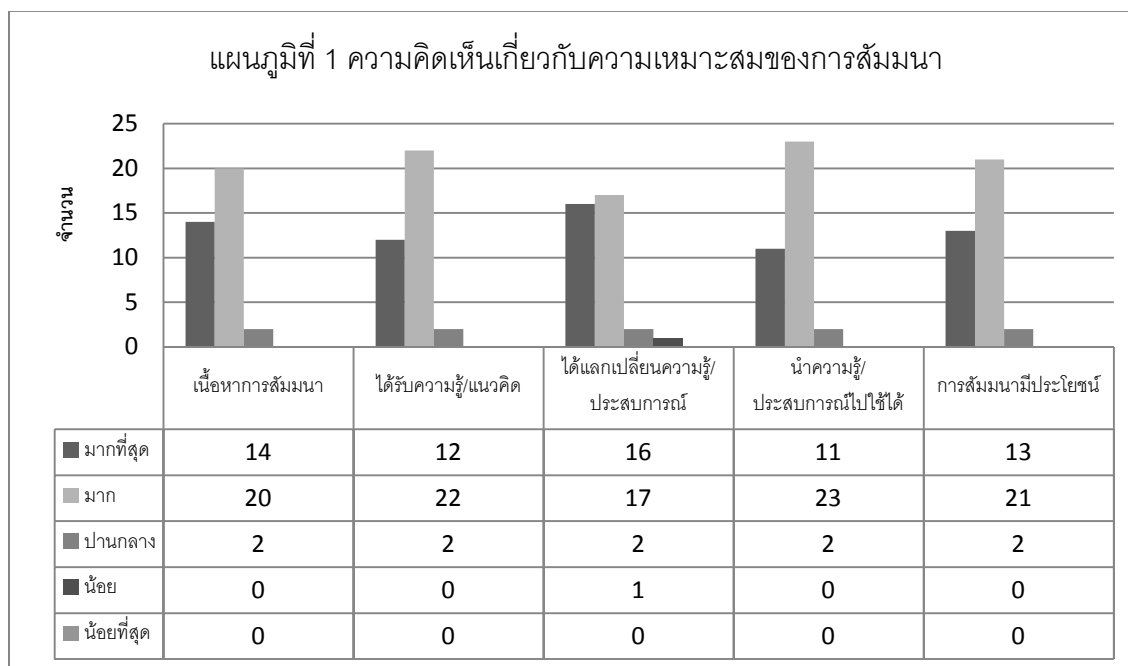
การประเมินผลการสัมมนา ได้ให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาตอบแบบประเมินผลการสัมมนาหลังเสร็จสิ้นการสัมมนา โดยใช้แบบประเมินผลการสัมมนาเป็นแบบประเมินค่า 5 ระดับ ประเมินความเหมาะสมของการสัมมนาในเรื่อง ความสอดคล้องของเนื้อหาการสัมมนากับเรื่องที่จัด ความรู้/แนวคิดที่ได้รับจากการสัมมนา การได้แลกเปลี่ยนความรู้/ประสบการณ์ การนำความรู้/แนวคิดที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ และความเหมาะสมของระยะเวลาในการสัมมนา และส่วนที่เป็นคำถามปลายเปิดสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการจัดการสัมมนา ได้แบบประเมินผลการสัมมนามาใช้วิเคราะห์ข้อมูลจำนวน 36 ฉบับ วิเคราะห์ข้อมูลด้วย



การคำนวณค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินที่เป็นมาตราส่วนประเมินค่า โดยมีเกณฑ์ในการแปลผลว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับที่น่าพอใจ ถ้าผู้เข้าร่วมการสัมมนาประเมินว่า รายการประเมินแต่ละรายการมีความเหมาะสมในระดับมากขึ้นไป คือ ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินมีค่ามากกว่า 3.51 การวิเคราะห์ข้อมูลในเรื่องความเหมาะสมของระยะเวลาในการสัมมนาซึ่งเป็นการประเมินความเหมาะสม 3 ระดับ วิเคราะห์โดยค่าความถี่และค่าร้อยละ ส่วนการประเมินผลที่เป็นความคิดเห็นปลายเปิด วิเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา

สรุปผลการประเมิน

จากการประเมินความเหมาะสมของการสัมมนาในเรื่องต่างๆ พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประเมินมีความเหมาะสมในระดับมากและมากที่สุด โดยผลการประเมินอยู่ในระดับที่น่าพอใจทุกเรื่อง ค่าเฉลี่ยของการประเมินแต่ละรายการอยู่ในระดับมากขึ้นไป โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.28 ถึง 4.33 ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1 และตารางที่ 1



ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการประเมินความเหมาะสมของการสัมมนา

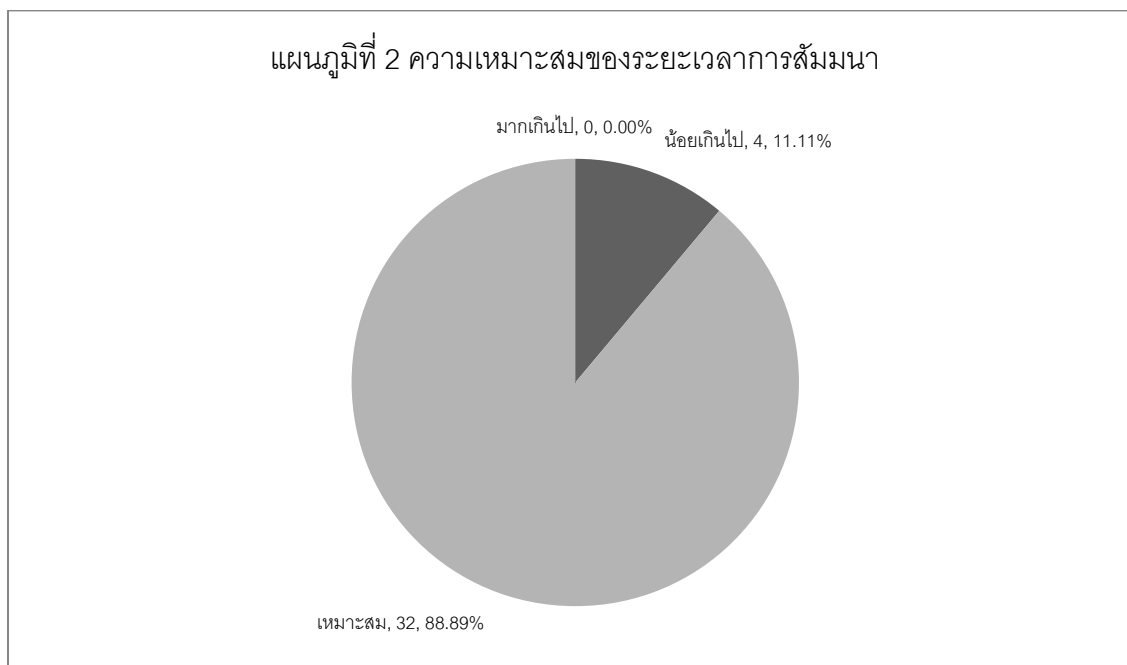
รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.
1. เนื้อหาการสัมมนาตรงกับเรื่องที่จัด	4.33	0.59
2. ได้รับความรู้/แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	4.28	0.57
3. ได้แลกเปลี่ยนความรู้/ประสบการณ์	4.33	0.72



รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	S.D.
4. สามารถนำความรู้/แนวคิดที่ได้รับไปประยุกต์ใช้	4.25	0.55
5. โดยสรุปการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์	4.31	0.58

จากตาราง พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่า เนื้อหาการสัมมนาตรงกับเรื่องที่จัด ได้รับความรู้/แนวคิดเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา มีโอกาสได้แลกเปลี่ยนความรู้/ประสบการณ์ สามารถนำความรู้/แนวคิดที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ และโดยสรุปการสัมมนาครั้งนี้มีประโยชน์ นอกจากนั้น ผู้เข้าร่วมการสัมมนาบางคนมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า การจัดสัมมนารูปแบบนี้ที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ดีแล้ว เป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่มีประโยชน์ ทำให้ได้มุมมองและกำลังใจต่างๆ ได้ดี

ในเรื่องความเหมาะสมของระยะเวลาการสัมมนา พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ (ร้อยละ 88.89) มีความคิดเห็นว่าระยะเวลาการสัมมนามีความเหมาะสม แต่ยังมีผู้ตอบแบบประเมินจำนวนร้อยละ 11.11 มีความเห็นว่าระยะเวลาการสัมมนาน้อยเกินไป ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2 แต่มีผู้เข้าร่วมการสัมมนาบางคนมีความคิดเห็นว่าการจัดสัมมนาในช่วงบ่ายหลังจากที่ช่วงเช้ามีกิจกรรมอื่นก่อนแล้วทำให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาบางคนไม่เข้าร่วมการสัมมนาในช่วงบ่าย



ผู้เข้าสัมมนามีข้อเสนอแนะต่อการสัมมนา ดังนี้

1. ควรแจ้งประเด็นการสัมมนาให้ทราบล่วงหน้า จะได้เตรียมข้อมูลได้มากกว่านี้
2. ดำเนินการช้าเกินไป ควรจัดหลังจากรับการตรวจประเมินทันที
3. ควรมีการจัดสัมมนากลุ่มย่อยโดยนำเสนอ Best Practice ในแต่ละองค์ประกอบ หรือเกณฑ์ตัวชี้วัด



4. มีการยกตัวอย่างที่มีประสิทธิภาพ ระบบงานที่ใช้ได้จริงเป็นตัวอย่างที่เห็นชัดเจน เพื่อนำมาพัฒนาและปรับปรุงสำหรับหน่วยงานที่ยังไม่สัมฤทธิ์ผล
5. ควรจัดให้มีการเรียนรู้จาก มจพ. ที่ได้รับการประเมินจาก สมศ. แล้ว สำหรับมหาวิทยาลัยที่ยังไม่ได้รับการประเมิน
6. ควรจัดปีละ 2 ครั้ง



ภาคผนวก



ภาคผนวก

โครงการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)
เรื่อง “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ : การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
รอบปีการศึกษา 2553 ของคณะวิชา”

.....

ชื่อโครงการ

โครงการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ) เรื่อง “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน รอบปีการศึกษา 2553 ของคณะวิชา”

ผู้รับผิดชอบโครงการ

ศูนย์ประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้พัฒนาตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในขึ้นมาใหม่ เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งใช้ดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป

จากการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ รอบปีการศึกษา 2553 พบว่า มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งมีแนวปฏิบัติที่แตกต่างกัน ดังนั้นเพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานระหว่างเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย ซึ่งประกอบด้วย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ คณะกรรมการเครือข่ายฯ จึงเห็นชอบร่วมกันที่จะจัดสัมมนาเรื่อง “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ : การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน รอบปีการศึกษา 2553 ของคณะวิชา” ของเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย โดยมอบหมายให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นเจ้าภาพหลักในการจัดสัมมนา



วัตถุประสงค์

1. เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ของคณะวิชา ของเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
2. เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ของ คณะ วิชาของเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย

วันดำเนินงาน

26 มีนาคม 2555 ระหว่างเวลา 13.00-17.00 น.

สถานที่

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ผู้เข้าร่วมการสัมมนา

1. รองคณบดี รองผู้อำนวยการของหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน ที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของ 3 มหาวิทยาลัย
2. บุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของคณะวิชา หรือหน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนของ 3 มหาวิทยาลัย
3. บุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ของ 3 มหาวิทยาลัย
จำนวน 100 คน ประกอบด้วย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำนวน 30 คน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จำนวน 25 คน
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวน 45 คน

ผู้รับผิดชอบและดำเนินการ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นเจ้าภาพหลักในการดำเนินงาน ร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. เกิดกิจกรรมเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของ 3 มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง
2. ได้แนวทาง และแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ : ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมสัมมนา มีค่าเฉลี่ย 3.51 ขึ้นไป



กำหนดการสัมมนา

โครงการสัมมนาเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
(มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)

เรื่อง “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ : การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
รอบปีการศึกษา 2553 ของคณะวิชา”

วันจันทร์ที่ 26 มีนาคม 2555

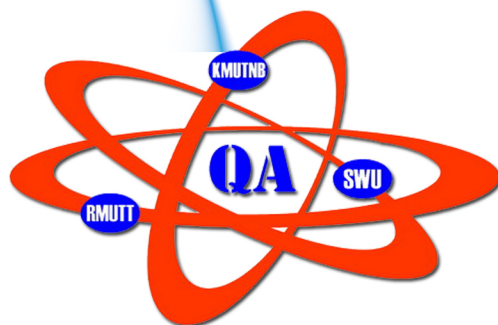
ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

.....

- 12.00 น. : ลงทะเบียน ณ หอประชุมเบญจรัตน์ อาคารนวมินทรราชินี
- 12.10-13.00 น. : อาหารกลางวัน
- 13.00-13.30 น. : เริ่มการสัมมนา
- : ชี้แจงวัตถุประสงค์ ขั้นตอน และวิธีการสัมมนา
- 13.30-15.30 น. : แลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา
- แบ่งเป็นกลุ่ม 4 กลุ่ม ; ผู้บริหาร 2 กลุ่ม และบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพ 2
กลุ่ม

ประเด็นการสัมมนากลุ่มย่อย

1. ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน
 2. ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินของ สกอ. และ สมศ.
 3. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)
 4. การประเมินคุณภาพภายใน
- 15.30-16.00 น. : พัก
- 16.00-17.00 น. : นำเสนอผลการสัมมนากลุ่มย่อย
- : สรุปการสัมมนา และปิดการสัมมนา



เครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษา 3 มหาวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ